



Tillsyn av efterannonsering

RAPPORT 2017:6

Tillsyn av efterannonsering

Konkurrensverkets rapportserie 2017:6

Konkurrensverket maj 2017

Utredare: Axel Asp

ISSN-nr 1401-8438

Elanders Sverige AB, 2017

Foto: Matton Images

Förord

Att efterannonsera ett tilldelat kontrakt eller ett ingånget ramavtal över tröskelvärdet är ett krav i upphandlingslagstiftningen. Ändå är det många svenska upphandlande myndigheter som låter bli att efterannonsera. Det leder till bristfällig statistik och minskad transparens av det offentligas affärer.

Vi har i vår tillsynsverksamhet låtit svenska upphandlande myndigheter redogöra för orsakerna till att de ibland brustit i att följa reglerna om efterannonsering. I denna rapport har vi sammanställt dessa orsaker. Vi har även lagt till våra egna slutsatser och reflektioner av de orsaker som framkommit samt lämnar förslag på vilka vidare åtgärder som kan vidtas för att säkerställa att reglerna om efterannonsering följs.

Stockholm maj 2017

Karin Lunning
Tf. generaldirektör

Innehåll

Sammanfattning	5
Summary	6
1 Tillsyn av efterannonsering.....	7
1.1 Inledning.....	7
1.2 Sverige uppvisar dålig statistik	7
1.3 Vår tillsyn av efterannonsering	8
1.3.1 Syfte och bakgrund	8
1.3.2 Urval av tillsynsobjekt.....	9
1.3.3 Frågeställningar till tillsynsobjekten.....	10
1.3.4 Svar från tillsynsobjekten.....	10
1.4 Åtgärder som tillsynsobjekten vidtagit	13
1.5 Våra slutsatser, reflektioner och förslag på vidare åtgärder	14
1.6 Syftet med annonserings- och efterannonseringsreglerna.....	16
1.7 Sammanfattning av efterannonseringsreglerna	16
Bilaga 19 tillsynsbeslut om efterannonsering	19

Sammanfattning

Statistik från tidigare år har visat att svenska upphandlande myndigheter i betydande utsträckning inte följer reglerna om efterannonsering.

Vi har granskat 19 upphandlande myndigheters efterannonsering. Granskningen har avsett om tilldelade kontrakt har efterannonserats samt om efterannonseren innehållit uppgift om kontraktets värde. I de fall vi noterat att en överträdelse av efterannonseringsreglerna har skett har vi låtit myndigheterna ange orsaken för detta.

Vår granskning har visat att den vanligaste orsaken till att efterannonseren uteblir är att de interna rutinerna för efterannonsering varit bristfälliga, eller att det har funnits interna rutiner men att dessa inte följts.

Det skäl som flest angett för att efterannonser saknat uppgift om kontraktets värde är att man trots att denna uppgift är frivillig att lämna. Denna uppfattning verkar främst vara kopplad till hur de e-verktyg som används för annonsering och efterannonsering är utformade.

Summary

Statistics from the past years show that Swedish contracting authorities are, to a significant extent, not observing the rules on contract award notices.

We have reviewed the contract award notices of nineteen contracting authorities. The review has covered if notices have been posted for awarded contracts and if the contract award notices contained information on the value of the awarded contracts. In the cases where we have seen breaches of the rules on contract award notices, we have allowed the authorities to give the reasons therefore.

Our review has shown that the most common reason that a contract award notice is not posted is that the internal routines for contract award notices are lacking or that there have been internal routines, but that these have not been observed.

The reason most often given for a contract award notice not containing information on the value of the awarded contract is a belief that disclosure of this information is voluntary. This view seems primarily connected to the design of the e-tools used for posting notices and contract award notices.

1 Tillsyn av efterannonsering

1.1 Inledning

Enligt EU:s upphandlingsdirektiv ska alla upphandlingar vars värde överstiger vissa tröskelvärden annonseras i EU:s annonsdatabas TED. Resultatet av upphandlingen ska sedan annonseras genom en så kallad efterannons. Svenska myndigheter¹ har utmärkt sig inom EU genom att i mycket hög utsträckning inte följa reglerna om efterannonsering.

I 19 tillsynsärenden har vi låtit myndigheter svara på varför överträdelserna har skett. I denna rapport sammanfattar vi de svar vi fått in. Rapporten är avsedd att utgöra en grund för fortsatt arbete med att säkerställa att efterannonsering fortsättningsvis sker enligt gällande regelverk.

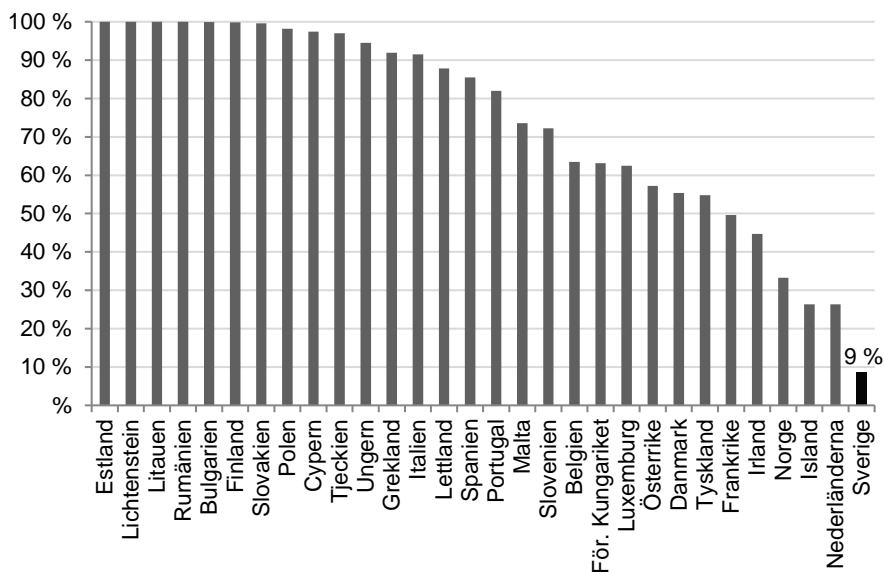
1.2 Sverige uppvisar dålig statistik

Av alla uppgifter som ska anges i efterannonseren är det, ur ett statistikperspektiv, allra viktigast att ange kontraktets värde. Vid en genomgång av efterannonser som publicerades under 2013 visade det sig att endast nio procent av de svenska efterannonserna innehöll uppgift om kontraktets värde.²

Figur 1 visar hur stor andel av efterannonserna i TED som innehöll uppgift om kontraktets värde år 2013. Sverige uppvisar den klart sämsta siffran i detta avseende.

¹ Med myndigheter avses upphandlande myndigheter/enheter.

² Se Konkurrensverkets rapport 2014:1, s. 86.

Figur 1 Andel efterannonser med kontraktswärde 2013

Källa: Europeiska kommissionen, *Public Procurement, Facts and Figures*. September 2014.

Men det är inte bara innehållet i efterannonserna som är bristfälligt. De 19 tillsynsärendena vi utrett visar att efterannonser i många fall uteblir helt och hållet.

1.3 Vår tillsyn av efterannonsering

1.3.1 Syfte och bakgrund

Det främsta syftet med tillsynsärendena har varit att ta reda på orsakerna till varför reglerna om efterannonsering inte följs.

Ytterligare ett syfte med tillsynsärendena har varit att tillsynsobjekten ska se över sina rutiner för hur efterannonsering sker i verksamheten.

Innan vi började arbeta med tillsynsärendena tog vi kontakt med flera upphandlare för att få en uppfattning om hur efterannonseringen fungerar i praktiken. Vi fick då indikationer på att kunskapen kring vad upphandlingsreglerna kräver när det gäller efterannonsering var något bristfälliga. Genom tillsynsärendena vill vi därför även informera om vilka krav regelverket ställer på efterannonsering. Vi har även informerat om efterannonsering i en artikel i Upphandling24 (november 2015) samt i vårt nyhetsbrev (maj 2016).

1.3.2 Urval av tillsynsobjekt

Vi vill driva tillsynsärenden som ger så stor effekt som möjligt per nedlagd arbetstimme. I detta fall innebär det att vår tillsyn riktade sig till dem som bäst kan bidra till att andelen efterannonserade upphandlingar över tröskelvärdet ökar. Därför har vi valt att starta ärenden mot de myndigheter som annonserat flest upphandlingar i TED.

TED tillhandahåller i början av varje år en sammanställning av alla annonser och efterannonser från föregående kalenderår. Vid en genomgång av sammanställningen kunde vi konstatera att 19 myndigheter publicerat 50 eller fler annonser i TED år 2015. Dessa 19 myndigheter blev därför tillsynsobjekt.

Totalt publicerades ca 6 800 annonser av svenska myndigheter i TED år 2015. Ca 22 procent av dessa annonser hade publicerats av de 19 tillsynsobjekten.

1.3.3 Frågeställningar till tillsynsobjekten

Varje annons och efterannons får ett referensnummer i TED. Referensnumren ska vara kopplade till varandra. Söker man på annonsens referensnummer ska systemet ge träff även på efterannonser, och tvärtom. Genom att gå igenom TED:s sammanställning av annonser respektive efterannonser som publicerats under år 2015 fick vi fram en förteckning över annonser som inte hade följts upp av en efterannons. Vi gick även igenom efterannonser för att se i vilka fall det saknades uppgift om kontraktets värde och la till dem i förteckningen.

För varje tillsynsobjekt fick vi därmed fram en individuell förteckning över eventuella kontraktstilldelningar som inte efterannonserats samt efterannonser utan uppgift om kontraktets värde. Utifrån denna förteckning ombads tillsynsobjekten att svara på tre frågor:

1. Lämna en förklaring till varför de upphandlingar som finns med i förteckningen inte har efterannonserats.
2. Lämna en förklaring till varför uppgiften om kontraktets värde saknas i de efterannonser som finns med i förteckningen.
3. Lämna eventuella synpunkter kring förfarandet vid efterannonsering.

1.3.4 Svar från tillsynsobjekten

Förklaringar till varför efterannonser saknas

I de fall då efterannons saknas trots att den borde ha varit publicerad var det allra vanligaste svaret att det berott på bristande interna rutiner alternativt att det funnits rutiner som inte följts.

De bristfälliga rutinerna verkar leda till att efterannonseringen blir personbunden. I de fall någon lämnar organisationen eller av annan anledning inte efterannonserar resultatet av den upphandling man ansvarat för så är det ingen annan som kliver in och genomför efterannonseringen.

Ytterligare ett skäl till att efterannonser uteblir uppges vara att man missförstått hur e-verktyget ska användas. Detta har lett till att efterannonser som skapats i e-verktyget inte blivit publicerade.

Intressant att notera är att flera av de upphandlingar som fanns med i förteckningen faktiskt hade efterannonserats under 2015. Tillsynsobjekten har kunnat styrka detta genom att uppge referensnummer på efterannonseren.³ Flera har också sagt att skälet till att efterannonseren inte hittats då vi utformat förteckningen är att TED inte fungerar som det ska när det gäller kopplingen mellan annonsens och efterannonserens referensnummer.

I en stor del av de upphandlingar vi ställt frågor om har kontrakt inte tilldelats. Det kan bero på att upphandlingen avbrutits, är under överprövning eller av annan anledning ännu inte lett till att kontrakt tilldelats. Därmed fanns ingen kontraktstilldelning att efterannonsera vid tidpunkten för vår granskning.

I många fall var förklaringen att efterannonseren publicerats under 2016 och därmed inte funnits med i den statistik från TED som vi grundat förteckningen på.

³ Se till exempel Locum AB:s efterannons med referensnummer 304517-2015. Söker man på referensnumret i TED:s arkiv hittar man efterannonseren. Det framgår dock inte vilken annons den hör ihop med. Efterannonseren publicerades i TED den 29 augusti 2015. Efterannonseren finns emellertid *inte* med i TED:s sammanställning av efterannonser som publicerades år 2015.

Förklaringar till varför man inte anger kontraktswärde i efterannonserna

Den vanligaste förklaringen till att kontraktswärdet inte anges i efterannonserna är att detta inte är en obligatorisk uppgift att ange när man efterannonserar med hjälp av ett e-verktyg. Andra uppgifter som är obligatoriska är märkta med en asterisk eller på annat sätt markerade som obligatoriska. Den upphandlande myndigheten har då uppfattat fältet för kontraktswärdet som frivilligt att fylla i.

Flera av de tillfrågade har även berättat att de utgått från att e-verktyget i förekommande fall per automatik överför uppgift om uppskattat kontraktswärde från annons till efterannons. Det verkar inte vara fallet, vilket kan vara ytterligare en förklaring till att kontraktswärde saknas i många efterannonser.

Frånvaron av interna rutiner eller att dessa inte följs är även det en orsak till de uteblivna kontraktswärdena. Även bristande kunskap om vad som är obligatoriskt att ange i efterannonsen anges som skäl.

Svårigheten att beräkna kontraktswärdet för ramavtal och andra avtal med okänd volym anges som ytterligare ett skäl till att kontraktswärdet ibland saknas i efterannonsen. Flera verkar föredra att lämna fältet tomt i stället för att uppge en uppskattad siffra som kan komma att visa sig avvika väsentligt från det faktiska kontraktswärdet.

Ett tillsynsobjekt har angett att man har fyllt i kontraktswärde i alla efterannonser som omfattas av förteckningen. Detta har styrkts med att man skickat länkar till efterannonserna till oss.⁴ Det verkar som

⁴ Se till exempel Trafikverkets efterannons med referensnummer 221279-2015. Söker man upp efterannonsen manuellt i TED:s arkiv ser man att värdet finns angivet och att efterannonsen

att all information som lämnas vid efterannonseringen inte följer med in i TED:s årsvisa sammanställningar.

Övriga synpunkter från tillsynsobjekten

Flera har lämnat synpunkter på bristande användarvänlighet i e-verktygens formulär för efterannonsering. Formulären uppges vara otydliga i fråga om vilka rutor som ska kryssas i och onödigt tillkrånglade.

Kopplingen mellan annons och efterannons i TED verkar inte fungera som den borde. Det leder till att TED skickar påminnelser om att man ska efterannonsera trots att efterannonsen redan har skickats.

1.4 Åtgärder som tillsynsobjekten vidtagit

18 av de 19 tillsynsobjekten berättar att de har eller ska vidta någon form av åtgärd för att undvika överträdelser av efterannonseringsreglerna.

Åtgärderna består bland annat av att se över de interna rutinerna för att det ska bli tydligt i vilka fall man ska efterannonsera och vad som måste finnas med i efterannonsen. Vid en översyn av de interna rutinerna verkar i något fall även ingå att tydliggöra var ansvaret för efterannonsering ligger.

Flera av tillsynsobjekten har varit i kontakt med personal hos sina respektive e-verktyg för att föreslå förbättringar. Det har bland annat föreslagits att fältet för kontraktvärde ska göras obligatoriskt för att tydliggöra för den som genomför efterannonseringen att det

blev publicerad den 26 juni 2015. Tittar man däremot i TED:s sammanställning av de efterannonser som publicerades 2015 är rutan för kontraktvärde tom.

inte är valfritt att ange kontraktsvärdet. Det har även föreslagits att det inte ska gå att avsluta en upphandling i e-verktyget utan att efterannonsering har gjorts.

1.5 Våra slutsatser, reflektioner och förslag på vidare åtgärder

Vår tillsyn kan förväntas ge positiva effekter på efterannonseringsstatistiken. Nästan samtliga tillsynsobjekt berättar att de vidtagit åtgärder i någon form för att förebygga ytterligare överträdelser av reglerna om efterannonsering.

Bristande interna rutiner anges som skäl för uteblivna efterannonser. Rutiner bör finnas inte bara för publicering av efterannonser med komplett innehåll utan även för intern uppföljning av att efterannonsering skett. På så sätt säkerställs att efterannonseringen inte faller mellan stolarna då ansvarig upphandlare glömmer bort, inte har tid eller av annan anledning inte publicerar efterannonsern. Här kan en dialog föras med e-verktygen för att undersöka i vilken mån de kan bidra till förutsättningarna för uppföljning av efterannonsering.

Många myndigheter har berättat att man utgått från att e-verktyget har gjort det obligatoriskt att fylla i alla uppgifter som lagen kräver. Eftersom fältet för kontraktsvärde inte är obligatoriskt hoppar man helt enkelt över det. En dialog kan föras med e-verktygen för att se om detta kan åtgärdas.

Kännedomen om vad lagen kräver att man anger i en efterannons verkar vara bristfällig. Kanske kan det i viss mån bero på att uppgifterna inte framgår av de svenska upphandlingslagarna utan i stället finns i en bilaga till direktivet. Information om vilka upp-

gifter som måste lämnas kan höja kunskapsnivån. Sådan information kan till exempel lämnas av Upphandlingsmyndigheten. Lämpligen bör myndigheterna uppmanas att inarbeta sådan information i sina interna rutiner, metodstödshandböcker och liknande.

Flera myndigheter har berättat att man undviker att ange kontraktswärde därför att det är svårt att beräkna för avtal som saknar en på förhand fastställd volym. Vi kan konstatera att det ligger i vissa kontraktmodellens natur att man inte känner till kontraktswärdet innan kontraktet har upphört att gälla. Det verkar finnas ett stort behov av vägledning kring hur värdet ska uppskattas för sådana kontrakt.

Ytterligare en slutsats vi drar av de svar som samlats in i tillsyns-ärendena är att det kan finnas anledning att se över om befintlig statistik verkligen är rättvisande. Det hade varit intressant att utreda om statistiken påverkas av att all information som lämnats i efterannonserna inte följer med till TED:s årsvisa sammanställningar.⁵ Det kan även finnas skäl att samråda med TED angående att kopplingen mellan annons och efterannons inte alltid fungerar som det ska.

Förslag på åtgärder som kan vidtas för att förbättra Sveriges efterannonseringsstatistik lämnas även i vår uppdragsforskningsrapport 2016:3.⁶ I rapporten framhåller författarna bland annat att införandet av en nationell annonsdatabas kan medföra positiva effekter.

⁵ Se exempel på detta i not 4.

⁶ *Assessing the potential for detecting collusion in Swedish public procurement*, se bl.a. avsnitt 4.1.

1.6 Syftet med annonserings- och efterannonseringsreglerna

Syftet med annonseringen är att företag inom hela EU ska kunna ta del av information om vilka upphandlingar som genomförs så att de har möjlighet att bedöma vilka upphandlingar de vill delta i. Det är därför obligatoriskt att annonserna innehåller uppgifter om bland annat vad som upphandlas (CPV-koder) och var leveranser ska ske. För att det ska vara möjligt att kontrollera att upphandlingen har gått korrekt till ska myndigheten, i en efterannons, ange bland annat vilket företag som tilldelats kontraktet och kontraktets värde inom viss tid efter att kontraktet tecknas.

De uppgifter som anges i annonser och efterannonser används också för att beskriva och analysera den offentliga upphandlingen, vilket är viktigt bland annat i diskussioner om upphandlingsreglernas effekter och hur reglerna kan och bör ändras. I sådana sammanhang är information om kontraktens värde av avgörande betydelse.

Utöver bra statistik så leder efterannonsering även till ökad transparens av de offentliga inköpen. Det ger allmänheten bättre insyn och förbättrar förutsättningarna för granskning.

Ytterligare ett skäl till att reglerna om efterannonsering införts är att underlätta EU-kommissionens övervakning av att medlemsländerna följer upphandlingsdirektiven.

1.7 Sammanfattning av efterannonseringsreglerna

Vi befinner oss i en övergångsperiod mellan två regelverk för efterannonsering. Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om

offentlig upphandling (LOU) samt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF).

LOU och LUF ersätter lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU) samt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF).

Enligt övergångsbestämmelserna i LOU/LUF ska ÄLOU/ÄLUF tillämpas på upphandlingar som påbörjades före den 1 januari 2017. Det innebär att det under ytterligare en tid kan vara aktuellt att genomföra efterannonsering enligt vad som gäller enligt ÄLOU och ÄLUF. Skillnaden mellan de gamla och de nya reglerna för efterannonsering är små.

ÄLOU och ÄLUF

När ett kontrakt har tilldelats eller ett ramavtal har ingåtts ska ett meddelande skickas till Europeiska kommissionen. Där ska uppgifter kopplade till det tilldelade kontraktet eller ramavtalet redovisas. Annonsen ska skickas senast 48 dagar efter det att kontraktet tilldelades eller ramavtalet ingåtts. Det står i 7 kap. 3 § ÄLOU.

Om det gäller en upphandling som omfattas av ÄLUF ska annonsen skickas inom två månader. Det står i 7 kap. 6 § ÄLUF.

Även kontrakt avseende B-tjänster ska efterannonseras om kontraktsvärdet överstiger tröskelvärdet. Det står i 15 kap. 21 § ÄLOU/ÄLUF.

Vilka uppgifter som ska finnas med i efterannonsen står i bilaga VII A till direktiv 2004/18/EU (klassiska direktivet) respektive i bilaga XVI till direktiv 2004/17/EU (försörjningsdirektivet). Bland

annat är det obligatoriskt att ange antal inkomna anbud samt det tilldelade kontraktets värde.

LOU och LUF

När ett kontrakt har tilldelats eller ett ramavtal har ingåtts ska ett meddelande skickas till Europeiska kommissionen. Där ska uppgifter kopplade till det tilldelade kontraktet eller ramavtalet redovisas. Annonserna ska skickas senast 30 dagar efter det att kontraktet tilldelades eller ramavtalet ingåtts. Det står i 10 kap. 4 § LOU. Detta gäller även upphandlingar som omfattas av LUF, se 10 kap. 5 § LUF.

Om kontrakt tilldelats enligt ett dynamiskt inköpssystem eller om kontraktet avser någon av de tjänster som finns upptagna i bilaga 2 till LOU, det vill säga sociala tjänster och andra särskilda tjänster, får efterannonserna samlas och skickas in kvartalsvis. Efterannonserna ska då skickas senast 30 dagar efter avslutat kvartal. Även det står i 10 kap. 4 § LOU. Detta gäller även upphandlingar som omfattas av LUF, se 10 kap. 5 § LUF.

Vilka uppgifter som ska finnas med i efterannonserna står i bilaga V (del D) till direktiv 2014/24/EG (klassiska direktivet) respektive i bilaga XII till direktiv 2014/25/EG (försörjningsdirektivet). Bland annat är det obligatoriskt att ange antal inkomna anbud samt det tilldelade kontraktets värde.

Bilaga 19 tillsynsbeslut om efterannonsering

Trafikverket

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 539/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Trafikverket har brutit mot 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU) samt 7 kap. 6 § lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF).

Skäl för beslutet

Trafikverket har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att inte i tid efterannonsera resultatet av upphandlingar över tröskelvärdet. De åtta upphandlingar som avses framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 539/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0539.pdf>

Inköp Gävleborg

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 540/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Inköp Gävleborg har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Inköp Gävleborg har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 22 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om

kontraktets värde. De efterannonser där överträdelse skett framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 540/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0540.pdf>

Stockholms stad

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 541/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Stockholms stad har brutit mot 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Stockholms stad har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i 27 fall inte efterannonsera resultatet av upphandlingar över tröskelvärdet samt genom att 59 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De upphandlingar och efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 541/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0541.pdf>

Västra Götalandsregionen

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 542/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Västra Götalandsregionen har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Västra Götalandsregionen har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 17 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 542/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0542.pdf>

Stockholms läns landsting

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 544/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Stockholms läns landsting har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Stockholms läns landsting har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 13 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser där överträdelse skett framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 544/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0544.pdf>

Försvarets materielverk

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 545/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Försvarets materielverk har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Försvarets materielverk har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att tolv efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser där överträdelse skett framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 545/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0545.pdf>

Göteborgs stad

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 546/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Göteborgs stad har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Göteborgs stad har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i åtta fall inte efter-annonsera resultatet av upphandlingar över tröskelvärdet samt genom att 19 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De upphandlingar och efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 546/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0546.pdf>

Region Skåne

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 547/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Region Skåne har brutit mot 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU) samt 7 kap. 6 § lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF).

Skäl för beslutet

Region Skåne har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i totalt sex fall inte efterannonsera resultatet av upphandlingar över tröskelvärdet samt genom att 20 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De upphandlingar och efterannonser där överträdelse skett framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 547/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0547.pdf>

Region Östergötland

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 548/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Region Östergötland har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Region Östergötland har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 37 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser där överträdelse skett framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 548/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0548.pdf>

Upphandlingscenter Falun-Borlängeregionen

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 549/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Upphandlingscenter Falun-Borlängeregionen har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÅLOU).

Skäl för beslutet

Upphandlingscenter Falun-Borlängeregionen har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att tolv efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 549/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0549.pdf>

Uppsala kommun

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 550/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Uppsala kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Uppsala kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i 26 fall inte efterannonsera resultatet av era upphandlingar samt genom att fem efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De upphandlingar och efter-annonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 550/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0550.pdf>

Malmö stad

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 551/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Malmö stad har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Malmö stad har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i ett fall inte efter-annonsera resultatet av era upphandlingar samt genom att 18 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. Den upphandling och de efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 551/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0551.pdf>

Halmstads kommun

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 552/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Halmstads kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Halmstads kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att tolv efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 552/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0552.pdf>

Jönköpings kommun

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 553/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Jönköpings kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Jönköpings kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 22 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 i beslutet, dnr 553/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0553.pdf>

Västerås stad

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 554/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Västerås stad har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Västerås stad har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att tolv efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 554/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0554.pdf>

Täby kommun

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 555/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Täby kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Täby kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att fem efterannonser av resultatet av era upphandlingar över tröskelvärdet saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets

värde då tidsfristen för efterannonsering löpt ut. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 555/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0555.pdf>

Göteborgs Stad (f.d. Göteborgs Stads Upphandlings AB)
Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 556/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Göteborgs Stad (f.d. Göteborgs Stads Upphandlings AB) har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Göteborgs Stad har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att 19 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 556/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats
<http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0556.pdf>

Örebro kommun

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning
(efterannonsering), dnr 557/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Örebro kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Örebro kommun har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att tio efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 557/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0557.pdf>

Locum AB

Granskning av meddelanden om kontraktstilldelning (efterannonsering), dnr 558/2016, beslutsdatum 2017-04-05

Konkurrensverkets beslut

Locum AB har brutit mot reglerna om efterannonsering i 7 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU).

Skäl för beslutet

Locum AB har brutit mot reglerna om efterannonsering genom att i åtta fall inte efter-annonsera resultatet av era upphandlingar samt genom att 14 efterannonser saknat den obligatoriska uppgiften om kontraktets värde. De upphandlingar och efterannonser det gäller framgår av bilaga 1 till beslutet, dnr 558/2016.

Beslutet kan läsas i sin helhet på Konkurrensverkets webbplats <http://www.konkurrensverket.se/beslut/16-0558.pdf>

Att efterannonsera ett tilldelat kontrakt eller ett ingånget ramavtal över tröskelvärdet är ett krav i upphandlingslagstiftningen. Ändå är det många svenska upphandlande myndigheter som låter bli att efterannonsera. Det leder till bristfällig statistik och minskad transparens av det offentliga affärer.

Vi har låtit svenska upphandlande myndigheter redogöra för orsakerna till att de ibland brustit i att följa reglerna om efterannonsering. I denna rapport har vi sammanställt dessa orsaker. Vi har även lagt till våra egna slutsatser och reflektioner av de orsaker som framkommit samt lämnar förslag på vilka vidare åtgärder som kan vidtas för att säkerställa att reglerna om efterannonsering följs.



Adress 103 85 Stockholm

Telefon 08-700 16 00

Fax 08-24 55 43

konkurrensverket@kkv.se

www.konkurrensverket.se