

Förvaltningsrätten i Malmö
Box 4522
203 20 Malmö

Ansökan om upphandlingsskadeavgift

Sökande

Konkurrensverket, 103 85 Stockholm

Motpart

Region Skåne, Skånetrafiken, 281 83 Hässleholm

Saken

Upphandlingsskadeavgift enligt 21 kap. 1 § 3 lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

Yrkande

Konkurrensverket yrkar att förvaltningsrätten enligt 21 kap. 1 § 3 LOU beslutar att Region Skåne ska betala 400 000 (fyrahundratusen) kronor i upphandlingsskadeavgift.

Grunder

1. Region Skåne har brutit mot 10 kap. 1 § LOU i dess lydelse före den 1 februari 2022¹ genom att den 29 juni 2021 ingå avtal om persontransporter med leverantören Telepass AB (Telepass) utan föregående annonsering, trots att förutsättningarna för detta saknades (se bilaga 1). Det ingångna avtalet utgör därmed en otillåten direktupphandling.

¹ Se övergångsbestämmelserna till lag (2021:1110) om ändring i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Bakgrund och omständigheter

Den upphandlande myndigheten

2. Skånetrafiken är en förvaltning inom Region Skåne vars uppdrag är att driva den samhällsfinansierade kollektivtrafiken i Skåne. Skånetrafiken styrs av kollektivtrafiknämnden.²
3. Både regioner och nämnder kan utgöra upphandlande myndigheter. För att en nämnd ska utgöra en upphandlande myndighet bör ett villkor vara att den agerar självständigt och genomför den aktuella upphandlingen självständigt.³
4. Skånetrafiken har uppgett att det är Region Skåne och inte Skånetrafiken som i fråga om det aktuella avtalet utgör en upphandlande myndighet i LOU:s mening. Konkurrensverket instämmer i den bedömningen, varför ansökan om upphandlingsskadeavgift riktas mot Region Skåne. Nedan kommer dock, om inget annat anges, "Skånetrafiken" alltså att benämnas som aktör i upphandlingen, medan "Region Skåne" används när upphandlande myndighetens inställning beskrivs.

Bakgrund till och sammanfattning av den aktuella direktupphandlingen

5. Region Skåne har under utredningen lämnat uppgifter och handlingar till Konkurrensverket, som verket inte har funnit anledning till att betvivla, varför dessa läggs till grund för beskrivningen i detta avsnitt.
6. Upphandlingen, dnr 63/2021, avsåg fordon som ska utföra transporter av covid-19-smittade eller misstänkt smittade personer till och från sjukvården. Avtalet ingicks utan föregående annonsering. Upphandlingens värde uppgår till 7 000 000 kronor.
7. Skånetrafiken hade sedan den 1 maj 2020 haft ett särskilt avtal med trafikföretag för att genomföra resor med resenärer som är smittade eller har misstänkt smitta med covid-19. Avtalet löpte ut den 30 juni 2021. Skånetrafiken bedömde att det även efter avtalets utgång kunde kvarstå ett behov av att kunna transportera smittade personer.
8. Den 2 juni 2021 bedömde kollektivtrafiknämnden att den då rådande situationen gjorde att behovet av särskilda covid-19-fordon kvarstod och beslutade med anledning av detta att ge beredningsutskottet i uppdrag att fastställa upphandlingsdokumentationen för direktupphandling av fordon för covid-19-transporter.

² <https://www.skane.se/organisation-politik/om-region-skane/Organisation/Skanetrafiken/>

³ Jfr HFD 2018 ref. 67.

9. Därefter inledde Region Skåne förhandlingar med den befintliga leverantören Telepass. Den 29 juni 2021 ingick Region Skåne och Telepass AB avtal (Avtalet) om sjukresor avseende kunder med covid-19. Avtalet löpte från undertecknandet till och med den 31 december 2021, med möjlighet till en förlängning om sex månader till och med den 30 juni 2022.

Vad Region Skåne har anfört

10. Region Skåne har anfört sammanfattningsvis följande, såvitt är relevant i målet.
11. Under tidig vår 2021 började vaccinationerna mot covid-19 komma igång och all samhällsinriktad information pekade mot att alla skulle vara vaccinerade till sommaren 2021 varför bedömningen var att det inte skulle behövas särskilda fordon för covid-19-smittade personer från juli 2021.
12. Den tredje smittvågen kom senare under våren och då fattades beslut om att på nytt upphandla covid-19-transporter för att säkra sådan tillgång om det mot förmodan fortfarande skulle finnas behov efter juni månad. Att covid-19-pandemin utgör en omständighet som inte kan ha förutsetts har bekräftats av ett ställningstagande från Europeiska kommissionen. Det blev under april månad tydligt att behovet av covid-19-transporter inte skulle försvinna som förväntat i juli. Det var inte möjligt att ens med ett påskyndat förfarande författa upphandlingsdokumentation, inhämta anbud samt utvärdera, tilldela och implementera ett nytt avtal på mindre än tre månader.
13. Om Skånetrafiken skulle ha upphandlat transporter av covid-19-smittade personer helt enligt regelverket skulle upphandlingen ha påbörjats samtidigt som den akuta direktupphandlingen genomfördes, under våren 2020. Om lösningar hade upphandlats på oklara premisser skulle dessa ha blivit kostsamma för skattebetalaren på ett eller annat sätt och det är inte en situation som är önskvärd för någon och inte vad lagstiftaren avsett med aktuell lagstiftning.
14. En annonserad upphandling av aktuellt slag behöver påbörjas senast ett och ett halvt år innan behov av trafikstart. Att regionen lyckats genomföra en direktupphandling på kortare tid innebär inget annat, eftersom kravet på att upprätthålla de grundläggande principerna då är väsentligen lägre ställda. En annonserad upphandling hade även medfört stora ändringar av de ursprungliga upphandlingsdokumenten, bland annat avseende proportionerlig tid för uppstart och förberedelse, utvärderingsmodell och andra kvalitetssäkrande krav.
15. Vidare ska tidsfrister för att inkomma med anbud alltid vara skäliga även vid påskyndat förfarande. Att anta att regionen skulle få några relevanta

anbud och även skulle klara en juridisk prövning är osannolikt inom ramen för de tidsfrister som gäller för påskyndat förfarande. Aktuell tid för en överprövning i Förvaltningsrätten i Malmö är för tillfället upp mot nio månader. Mot bakgrund av att aktuell bransch är mycket överprövningsbenägen, att skäligen tidsfrister inte hade kunnat hållas samt att nödvändiga krav inte skulle anses vara förenliga med de grundläggande principerna hade det varit omöjligt för regionen att beakta de tidsfrister som anges i lagstiftningen.

Avtalet mellan Skånetrafiken och Telepass utgör en otillåten direktupphandling

Tillämpliga bestämmelser

16. Den 1 februari 2022 trädde nya upphandlingsrättsliga bestämmelser i kraft genom lagen (2021:1110) om ändring i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Äldre bestämmelser gäller dock fortfarande för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.
17. Av utredningen framgår att Region Skåne påbörjade upphandlingen av Avtalet våren 2021. Eftersom nu aktuell upphandling påbörjats före den 1 februari 2022 ska ändringarna i LOU som trädde i kraft den 1 februari 2022 inte tillämpas.
18. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.⁴
19. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.⁵
20. Det finns vid offentlig upphandling ett antal möjliga upphandlingsförfaranden som får användas under vissa förutsättningar. Dessa är öppet och selektivt förfarande, förhandlat förfarande med och utan föregående annonsering, konkurrenspräglad dialog samt förfarande för inrättande av innovationspartnerskap.⁶
21. Ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering får användas bland annat om det på grund av synnerlig brådska som beror på omständigheter som inte kan tillskrivas den upphandlande myndigheten och inte heller har kunnat förutses av myndigheten, är omöjligt att hålla de tidsfrister

⁴ 4 kap. 1 § första meningen LOU.

⁵ 4 kap. 2 § LOU.

⁶ 6 kap. 1 § LOU.

som gäller vid öppet och selektivt förfarande eller vid förhandlat förfarande med föregående annonsering, och anskaffningen är absolut nödvändig.⁷

22. När tidsfrister för att komma in med anbudsansökningar och anbud bestäms av den upphandlande myndigheten, ska särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid leverantörerna kan antas behöva för att utarbeta anbudsansökningarna eller anbuden.⁸

Avtalets karaktär

23. Under utredningen har Region Skåne uppgett att upphandlingen avser ingående av ett ramavtal och att Avtalet avser tjänster som inte omfattas av förteckningen över tjänster i bilaga 2 och 2 a till LOU. Konkurrensverket instämmer i Region Skånes bedömning.
24. De tjänster som det är fråga om i målet är inte sådana tjänster som i sig är undantagna från lagens tillämpningsområde.⁹

Avtalets värde

25. Bestämmelser om beräkning av en upphandlings uppskattade värde finns i 5 kap. LOU och 19 kap. 8 § LOU.
26. Region Skåne har under utredningen uppgett att värdet av upphandlingen vid upphandlingens påbörjande beräknades till ungefär 7 000 000 kronor. Därefter gjorde Region Skåne bedömningen att Avtalet sannolikt skulle avvecklas under hösten 2021 och att Avtalets förväntade kostnad därmed, utifrån en beräkning sommaren 2021, uppgick till 1 071 000 kronor.
27. Det har inte framkommit skäl för Konkurrensverket att ifrågasätta Region Skånes bedömning av upphandlingens uppskattade värde. En upphandlings värde ska enligt 5 kap. LOU uppskattas till det totala belopp som, inklusive optioner, ska betalas enligt kontrakten. Den tidpunkt då upphandlingens värde ska uppskattas är vid påbörjandet av upphandlingen. Med hänsyn till detta ska upphandlingens uppskattade värde beräknas till 7 000 000 kronor.
28. Eftersom upphandlingens värde överstiger tillämpligt tröskelvärde för tjänstekontrakt som tilldelas av andra än centrala upphandlande myndigheter och som inte avser tjänster av sådant slag som anges i bilaga 2 eller 2 a till LOU (2 197 545 kronor)¹⁰, följer det av 1 kap. 4 § LOU att hela

⁷ 6 kap. 15 § LOU.

⁸ 11 kap. 1 § första meningen LOU.

⁹ Jfr. 3 kap. LOU.

¹⁰ Se tillkännagivandet (2020:8) om tröskelvärden vid offentlig upphandling.

LOU med undantag för 19 kap. LOU är tillämplig. Upphandlingen skulle därmed som huvudregel ha annonserats enligt 10 kap. 1 § LOU.

Det har inte förelegat skäl för undantag från kravet på annonsering av upphandlingen på grund av synnerlig brådska

Rättsliga utgångspunkter

29. Undantagsbestämmelsen om synnerlig brådska ska tillämpas restriktivt. Det är den upphandlande myndigheten som måste visa att alla villkor i undantagsbestämmelsen är uppfyllda. Det krävs att det finns ett orsakssamband mellan de omständigheter som inte kunnat förutses och den synnerliga brådska som uppstått. EU-domstolen har även i flera avgöranden framhållit att om det varit möjligt att genomföra upphandlingen genom ett selektivt påskyndat förfarande så är det inte visat att det förelåg synnerlig brådska.¹¹

30. Den 1 april 2020 offentliggjorde Europeiska kommissionen en vägledning om användningen av reglerna om offentlig upphandling i nödsituationen i samband med covid-19-krisen.¹² I meddelandet anges bland annat följande. Antalet covid-19-patienter som behöver läkarvård ökar dagligen och väntas i de flesta medlemsstater öka ytterligare innan kulmen nås. Dessa händelser, och särskilt deras specifika utveckling, måste betraktas som oförutsebara för alla upphandlande myndigheter. Huruvida detta gör det omöjligt att respektera de mycket korta tidsfristerna för det påskyndade öppna eller selektiva förfarandet (15 respektive 10 dagar för inlämning av anbud) måste bedömas från fall till fall, men detta är sannolikt i de flesta fall, åtminstone när det gäller de väsentligt ökade behoven på kort sikt i takt med att infektionskurvan stiger. Förhandlade förfaranden utan föregående meddelande om upphandling kan erbjuda en möjlighet att tillgodose omedelbara behov. De åtgärder tillfälligt en brist till dess att man finner mer stabila lösningar, till exempel ramkontrakt för varor och tjänster som tilldelas genom ordinarie förfaranden (däribland påskyndade förfaranden).

Konkurrensverkets bedömning

31. Frågan som har uppkommit i ärendet är om situationen som rådde på grund av pandemin var sådan att Skånetrafiken hade möjlighet att göra undantag från skyldigheten att upphandla de tjänster som omfattas av Avtalet.

32. Den oförutsedda omständighet som Region Skåne gör gällande är covid-19-pandemin. Konkurrensverket ifrågasätter inte att pandemin utifrån

¹¹ Se HFD 2019 ref. 65, HFD 2017 ref. 66 och där anmärkta rättsfall.

¹² Meddelande från kommissionen: Vägledning från Europeiska kommissionen om användningen av reglerna om offentlig upphandling i nödsituationen i samband med covid-19-krisen, EUT C 108I, 1.4.2020, p. 2.3.1 ff.

situationen under våren 2020 var en oförutsedd omständighet för den upphandlande myndigheten. Den konkreta omständighet som enligt Region Skåne nödvändiggjort den aktuella anskaffningen är dock inte pandemins utbrott 2020 utan den så kallade tredje smittvågen under våren 2021. Enligt Region Skåne påverkar även förhållandet att behovet av resor ökade efter att fler fått vaccin samtidigt som restriktionerna om bland annat ensamåkning kvarstod.

33. Vid årsskiftet 2020/21 låg smittspridningen fortsatt på en hög nivå med tecken på en tredje våg i slutet av februari 2021. Under våren 2021 påbörjades vaccinationerna med en första dos. Oaktat att det funnits en osäkerhet om pandemins utveckling 2020–2021, anser Konkurrensverket att förhållandet att restriktionerna inte avvecklades våren 2021 inte var en sådan oförutsedd omständighet som avses i 6 kap. 15 § LOU.
34. Även om själva förloppet i sig inte var möjligt att förutse, har osäkerheten medfört att Skånetrafiken har haft anledning att räkna med risken att det skulle komma att finnas ett fortsatt behov av de aktuella tjänsterna, eftersom det inte har funnits omständigheter som medförde en bedömning att det var ett mycket osannolikt scenario.
35. Under sådana omständigheter kan det, enligt Konkurrensverket, inte ha varit omöjligt att förutse ett ökat behov av resor. Konkurrensverket bedömer att det inte förelegat en sådan händelse som den upphandlande myndigheten inte har kunnat förutse och som gjort det omöjligt att hålla tidsfristerna för ett annonserat förfarande.
36. För det fall pandemins utveckling under våren 2021 ska anses vara en oförutsedd omständighet, anser Konkurrensverket att det saknades grund för Region Skånes bedömning att det var omöjligt att beakta de tidsfrister som framgår av 11 kap. LOU.
37. Region Skåne har under utredningen gjort gällande att regionen under våren 2021 inte haft möjlighet att beakta de tidsfrister som gäller för en annonserad upphandling och att en sådan upphandling skulle ha behövt påbörjas våren 2020 (dvs. ett år före tilldelningen av Avtalet) för att beakta tidsfristerna i LOU. Region Skåne har vidare uppgett att behovet av ett nytt avtal uppmärksammades i början av april 2021 och att avtalet behövde ha implementerats senast när tidigare avtal löpte ut den 30 juni 2021.

38. Av utredningen framgår att Region Skåne har lång erfarenhet av att upphandla serviceresor.¹³ Under pandemins inledande fas, det vill säga under mars och april 2020, genomförde Region Skåne på kort tid en direktupphandling där tre befintliga leverantörer ska ha tillfrågats och beretts tid att lämna in anbud.
39. Som framgår av avsnitt 4 och 5 i anbudsförfrågan som skickades ut våren 2020¹⁴, och motsvarande text i bilaga 3 till Avtalet, hade Region Skåne under våren 2021 underlag för att såväl utforma en kravspecifikation som att utvärdera en ny upphandling av covid-19-transporter. Det var således inte frågan om en situation där upphandlingsdokument måste upparbetas från grunden och utifrån en särskild sakkunskap som Region Skåne saknade. Det är mot denna bakgrund som Konkurrensverket bedömer att Region Skåne skulle ha kunnat genomföra ett påskyndat förfarande när regionen uppmärksammade det fortsatta behovet i april 2021. Den omständigheten att upphandlingsdokumenten skulle ha behövt anpassas vid ett annonserat förfarande och att det förelegat krav på implementering senast den 30 juni 2021 påverkar inte Konkurrensverkets bedömning.
40. Upphandlingen skulle enligt Konkurrensverkets bedömning ha offentliggjorts genom en annons och tillgängliggjorts för konkurrens i den mening som avses i LOU. Även i ett scenario där det hade varit mindre sannolikt att någon annan leverantör än de den befintliga leverantören skulle ha haft förmåga att leverera de efterfrågade tjänsterna kvarstår den bedömningen.
41. Region Skåne har inte visat att det inte varit möjligt att genomföra ett påskyndat förfarande med beaktande av tidsfristerna för annonsering i LOU.
42. Vidare bedömer Konkurrensverket att anskaffningen, med hänsyn till Avtalets omfattning, inte heller var absolut nödvändig.
43. Direktupphandling på grund av synnerlig brådska får inte användas för att säkerställa att ett trängande behov inte uppstår i en obestämd framtid, utan endast för att tillgodose ett trängande behov som faktiskt har uppstått eller kan förväntas uppstå inom kort.¹⁵

¹³ Det framgår av Skånetrafikens regler för serviceresor – färdtjänst och sjukresor, beslutade av regionfullmäktige 2021-02-16, att med "serviceresor" menas färdtjänst- och sjukresor som utförs med serviceresefordon (https://www.skånetrafiken.se/contentassets/1857d74002bc4cdea3db25cb71f830e4/regler-for-serviceresor-fardtjanst-och-sjukresor-2021-02-16_tap.pdf).

¹⁴ Bilaga 2.

¹⁵ Se HFD 2019 ref. 65 och C-328/92, *kommissionen mot Spanien*, punkt 18; jämför även punkt 2.3.4 i Vägledning från Europeiska kommissionen om användningen av reglerna om offentlig upphandling i nödsituationen i samband med covid-19-krisen EUT C 108I, 1.4.2020.

44. Av utredningen framgår att Avtalet tilldelades för att säkra tillgången till persontransporter av covid-19-smittade under en maximal avtalstid om ett år, fördelad mellan en inledande period om sex månader och en förlängningsoption för ytterligare sex månader. Även om tjänsterna för 2022 endast skulle tillhandahållas för det fall behovet kvarstod, ingick tjänsterna i anskaffningen. Tillhandahållande av tjänster som omfattas av optionen måste beaktas vid bedömningen av huruvida anskaffningen i sin helhet var absolut nödvändig vid tidpunkten för påbörjandet av upphandlingsförfarandet våren 2021. Med hänsyn till att anskaffningen avsåg att tillgodose ett behov under ett års tid och därmed närmast hade karaktären av en beredskapsåtgärd för 2022, anser Konkurrensverket att Region Skåne använt direktupphandling för att tillgodose mer än ett trängande behov. Tjänsterna, i den del de avser 2022, är av sådan karaktär att de kunnat ingå i ett ramavtal för varor och tjänster som under 2021 skulle ha kunnat tilldelas genom ett annonserat förfarande. Anskaffningen är därmed inte att anse som absolut nödvändig.
45. Sammanfattningsvis bedömer Konkurrensverket att Region Skåne inte haft fog att underlåta annonsering med stöd av 6 kap. 15 § LOU. Av utredningen framgår inte heller att något annat undantag från annonsering enligt 6 kap. 12–19 §§ LOU är tillämpligt. Region Skåne har därmed varit skyldig att genomföra annonsering enligt 10 kap. 1 § LOU.

Upphandlingsskadeavgift

46. Vid en otillåten direktupphandling får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av Konkurrensverket besluta att en upphandlande myndighet ska betala en upphandlingsskadeavgift.¹⁶
47. Det krävs inte att den upphandlande myndigheten har agerat med uppsåt eller av oaktsamhet för att en avgift ska kunna dömas ut. Bristande kännedom om gällande rätt eller missförstånd om lagstiftningens innehåll utgör inte heller någon ursäkt för en överträdelse.¹⁷
48. En upphandlingsskadeavgift ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Syftet med avgiften är bland annat att säkerställa att upphandlingsreglerna följs och att skattemedlen används på ett korrekt sätt.¹⁸
49. En upphandlingsskadeavgift ska uppgå till lägst 10 000 kronor och högst tio miljoner kronor. Avgiften får inte överstiga tio procent av kontrakt-

¹⁶ 21 kap. 1 § 3 LOU.

¹⁷ Prop. 2009/10:180 del 1 s. 193 och 368.

¹⁸ Prop. 2009/10:180 del 1 prop. s. 196 och 197.

värdet. Konkurrensverket har som framgår ovan uppskattat upphandlingens värde till 7 000 000 kronor. Det medför att upphandlings-skadeavgiften kan uppgå till högst 700 000 kronor (7 000 000 kronor x 0,1).

50. I 21 kap. 5 § LOU anges att vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges, om det finns synnerliga skäl.
51. När sanktionsvärdet för en överträdelse ska fastställas tas hänsyn till såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Hur klar överträdelsen kan anses vara är också något som vägs in. Detta eftersom omständigheten att exempelvis rättsläget är oklart kan påverka sanktionsvärdet i sänkande riktning. Överträdelsen ses i sådana fall som mindre allvarlig. Däremot kan sanktionsvärdet anses högre om ett avtal löper under en förhållandevis lång tid eller avser ett högt värde. Även förhållanden hos den upphandlande myndigheten som exempelvis ett upprepat beteende att genomföra otillåtna direktupphandlingar kan ses som en försvårande omständighet. Att en upphandlande myndighet har drabbats av andra negativa ekonomiska konsekvenser till följd av överträdelsen kan dock i vissa fall ses som en förmildrande omständighet.¹⁹
52. I detta fall bedömer Konkurrensverket att det rör sig om en otillåten direktupphandling vilket talar för ett högt sanktionsvärde. Det är dessutom fråga om en situation där rättsläget är klart och där det saknas omständigheter som talar för ringa fall eller att avgiften ska efterges.
53. Konkurrensverket konstaterar att Region Skånes beslut att ingå avtal med befintlig leverantör utan föregående annonsering har skett mot bakgrund av de påfrestningar som myndigheten upplevt vid samordning och planering av verksamheten under en föränderlig pandemi. Även i en ansträngd situation måste dock upphandlingslagstiftningen tillämpas. Såsom redovisats ovan bedömer Konkurrensverket att det inte förelegat faktisk brådska och att upphandlingen omfattar tjänster för att täcka mer än ett akut behov. Omständigheterna i målet har inte varit sådana att det har förelegat synnerlig brådska eller skäl för att det ska anses vara fråga om ringa fall. Den ansträngda situationen med de ansträngningar som det har inneburit för regionens arbete är dock något som Konkurrensverket ändå har valt att låta påverka det yrkade beloppet något i sänkande riktning.
54. Konkurrensverket bedömer, mot bakgrund av det anförda, att en upphandlingsskadeavgift om 400 000 kronor vid en sammantagen

¹⁹ Prop. 2009/10:180 s. 197–198 och 369–370.

bedömning av samtliga relevanta omständigheter i ärendet är en avskräckande och proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.

Tidsfristen för Konkurrensverkets ansökan

55. Av 21 kap. 6 och 7 §§ LOU framgår att en ansökan om upphandlings-skadeavgift ska lämnas in till förvaltningsrätten inom ett år från det att ett avtal ingicks. En ansökan får dock inte göras innan tidsfristen för ansökan om överprövning av ett avtals giltighet har löpt ut.

56. Av Avtalet framgår att detta har undertecknats den 29 juni 2021. En ansökan om upphandlingsskadeavgift måste därför lämnas in till domstol senast den 29 juni 2022, vilket innebär att ansökan lämnats in i rätt tid.

Ansökan i original undertecknas inte egenhändigt.

Marie Östman

Stefan Olsen Siri

Bifogas

Bilaga 1 Avtal med Telepass

Bilaga 2 Anbudsförfrågan i upphandling med dnr 77/2020